

### Dabas lieguma "Gaviezes āmuļi" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2. sanāksmes protokols

Darba kārtība:

1. Lieguma "Gaviezes āmuļi" dabas aizsardzības plāna apraksta daļas teksta redakcijas apspriešana. Vada K. Galauska.
2. Lieguma "Gaviezes āmuļi" dabas aizsardzības plānā paredzēto lieguma apsaimniekošanas pasākumu apspriešana. Vada B. Strazdiņa.
3. Informācija par turpmāko plāna izstrādes gaitu, tā apstiprināšanas procedūru. K.Galauska un B. Strazdiņa.

Sēdes gaita:

K.Galauska atklāj sēdi, iepazīstina ar darba kārtību un ierosina sākt plāna apspriešanu secīgi pa tā daļām. Uzraudzības grupa apstiprina darba kārtību un piekrīt sākt plāna apspriešanu.

1. K.Galauska, novērtējot plāna tekstu, atzīmē tā atbilstību prasībām, kā arī teksta labo lasāmību un saprotamību. Runātāja ierosina teritorijas apraksta nodaļu papildināt ar karti, kurā attēlota lieguma atrašanās vieta Latvijā un lieguma teritorijas pārskata karti. Iesaka uzsvērt lieguma teritorijā sastopamo biotopu lomu tā iekļaušanai Latvijas priekšlikumā *NATURA* 2000 vietu saraksta papildināšanai. K.Galauska uzdod jautājumu par trūkstošo, bet viņasprāt nepieciešamo aili "Kartes atrašanās vieta" tabulā par esošo kartogrāfisko materiālu. B.Strazdiņa paskaidro, ka tas saprotams no pārējo tabulas ailu satura un atsevišķi to nav nepieciešams norādīt. K. Galauska piekrīt, ka tabula var palikt pašreizējā redakcijā. M.Jansone norāda uz neprecizitāti aizsargājamo augu sarakstā, kur sūnu suga minēta vienā sadaļā ar ķērpjiem, kā arī kļūdu – nepareizi nosauktu biokoka sugu. B.Strazdiņa galīgajā variantā novērsīs šīs neprecizitātes. A. Kāle uzsver plāna saistošo tekstu, kas rada interesi par teritoriju un sniedz daudz jaunas informācijas. Viņa iesaka papildināt citētās un izmantotās literatūras sarakstu ar viņas rīcībā nonākušo populārzinātniskā žurnāla "Daba un Zinātne" rakstu par āmuļiem, kas lasāms 1940. gada numurā.
2. K.Galauska sāk lieguma apsaimniekošanas mērķu un pasākumu apspriešanu. Viņa raksturo tos kā saprotamus un atbilstošus dabas vērtību saglabāšanai. Citiem sēdes dalībniekiem nav komentāru vai jautājumu. K.Galauska uzskata, ka informācijas zīmju izgatavošanai un uzstādīšanai paredzētā summa ir neatbilstoša – pārāk liela. Sēde dalībnieki iesaistās diskusijā par zīmju izgatavošanas un uzstādīšanas izmaksām un gaitu. B. Strazdiņa apņemas šīs izmaksas precizēt. I. Klāne apņemas noskaidrot, vai Liepājas RVP nav saglabājušās DA pārvaldes sagatavotās zīmes. U. Ozols piekrīt, ka zīmju uzstādīšanu varētu uzņemt VAS. K.Galauska jautā par pasākumu, kas saistīts ar dabas lieguma apsaimniekošanas struktūras izveidošanu. B.Strazdiņa paskaidro, ka domāta NVO vai DA pārvaldes reģionāla struktūra, kura koordinētu dabas lieguma apsaimniekošanu. Struktūra, visdrīzāk, varētu tikt izveidota Latvijas mazo ĪADT apsaimniekošanas sistēmas ietvaros. S.Reine atbalsta tādas nepieciešamību, īpaši, lai organizētu un pārraudzītu šai liegumā nepieciešamos monitoringa pasākumus. K.Galauska piekrīt, ka šāds pasākums atstājams DA plānā. B. Strazdiņa vaicā par tūrisma objektu uzstādīšanas iespējām. A.Kāle un U.Ozols uzskata, ka DA plānā nav jāparedz ne informācijas stendu, ne citu tūrisma infrastruktūras objektu uzstādīšana, jo liegumu iebraucēji neapmeklē, tā kā āmuļus daudz ērtāk apskatīt ir daudzviet citur apkārtnē, arī pagasta centrā. Vairāki sēdes dalībnieki iesaistās B.Strazdiņas ierosinātajā diskusijā, kas paredzams plānā iekļauto meža kopšanas darbu sākums. U.Ozols un S.Reine uzskata, ka tie varētu sākties 2006. gadā.

Notiek diskusija par stigu kopšanas biežumu. To noslēdz ar secinājumu, ka plānā stigu kopšana jāparedz katru gadu.

S.Reine jautā par to, kas organizēs monitoringu. B. Strazdiņa atbild, ka, kamēr nav lieguma apsaimniekošanas struktūras, sugu stāvokļa monitorings, visdrīzāk, netiks veikts. Sēdes dalībnieki iesaistās diskusijā par apsaimniekošanas pasākumu monitoringa veikšanas iespējām. U.Ozols paskaidro, ka veiktos kopšanas pasākumus labi raksturo dastošanas laikā sagatavotās dastlapas, kuru informācija glabājas mežsaimniecības datu bankā. S.Reine iesaka dastošanas gaitā sastādīt aktu, kurā fiksē arī informāciju par āmuļiem. Akts glabātos mežsaimniecībā. Dastošana jāveic un kopšanas cirsmā jāgatavo pēc lapu nobiršanas, lai varētu labi saskatīt āmuļus. Sēdes dalībnieki vienojas, ka pirms retināšanas darbu uzsākšanas tiks iezīmēti izcērtamie koki, sastādīta cirsmas skice, sastādīts akts, kurā fiksēti koki, uz kuriem parazitē āmuļi, materiāliem pievienota dastošanas informācija un uz uzskaitītajiem datiem tiks balstīts kopšanas cirsmu monitorings un uz šī monitoringa pamata tiks balstīta nākamā etapa kopšanas ciršu plānošana.

K. Galauska jautā, vai nepieciešami lieguma individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. B.Strazdiņa paskaidro, ka to projektā minētie pieci apakšpunkti nav iekļauti vispārējos noteikumos un tāpēc individuālie noteikumi ir nepieciešami. Visi piekrīt, ka tādi nepieciešami. Pēc diskusijas par paredzēto kopšanas pasākumu atbilstību meža likumiem un noteikumiem, kā arī vispārējiem dabas liegumu aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, U.Ozols un S.Reine ierosina tajos iekļaut punktu par atļauju cirst valdaudzes kokus saskaņā ar DAP plānā paredzēto.

K.Galauska jautā par nepieciešamību mežsaimniecisko darbību ierobežot no marta līdz novembrim. U.Ozols norāda, ka, ja meža kopšana jāveic sāp apstākļos, tad decembris, janvāris un februāris arī ir vienīgie reālie mēneši, kad to varēs veikt. S.Budreckis ierosina kopšanas darbiem atvēlēt arī martu. Pēc diskusijas, kurā iesaistās visi dalībnieki, nolēm, ņemt vērā S.Budrecka ierosinājumu un kopšanas darbiem paredzēto laika periodu pagarināt, iekļaujot arī martu.

3. B.Strazdiņa noskaidro par pagasta padomes sēdi (mēneša pēdējā ceturtdiena). Nolem, ka sēdē par DA plānu ziņos A.Kāle. Vienojas, ka pēdējā uzraudzības grupas sanāksme notiks novembra pašās beigās vai decembra sākumā.

Protokolē: I.Kabucis